



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2298-9/20

Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 21.08.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu Tendersku dokumentaciju broj 0103-448-5/20 od 19.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Lot 1. Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju, Lot 2. Gume za putnička i teretna vozila*“, ugovornog organa KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 103., stav (2), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija ugovornog organa broj 0103-448-5/20 od 19.08.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1177-1-1-65-3-58/20 od 20.08.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
3. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 1177-1-1-65-3-58/20 od 28.08.2020.

godine za otvoreni postupak javne nabavke „Lot 1. Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju, Lot 2. Gume za putnička i teretna vozila“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 21.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 02.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN“) ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE , Lot 1. Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju , Lot 2. Gume za putnička i teretna vozi'a, broj: 0103-448-5/20 od 19.08.2020. godine, koju je objavio ugovorni organ KJP "Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo na Portalu javnih nabavki dana 20.08.2020. godine.

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN i podzakonskih akata.

Ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora na radovima na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata u posljednje 3 kalendarske godine, od kojih je najmanje jedan ugovor ima procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno procijenjenu vrijednost pojedinog lota.

Procijenjena vrijednost nabavke iznosi za Lot 1. 41.515,00 KM a za Lot 2. 18.485,00 KM a ugovorni organ u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od potencijalnih ponuđača traži uspješno iskustvo za najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine u minimalnoj vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno.

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidaie/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN).

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o

naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.535,63 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 69.231,00 KM KM):

1. Sastav žalbe..... 1.050,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (350 bodova + 175 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 262,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 191,25 KM
- UKUPNO 1.535,63 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 0103-2318-2/20 od 31.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH dajemo izjašnjenje na navode Žalbe na Tendersku dokumentaciju u postupku Javne nabavke roba: OTVORENI POSTUPAK JAVNE NABAVKE, broj: 0103-448/20, izjavljene od strane ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac zastupanih po advokatu Antić Mili iz Banja Luke zaprimljene kod Ugovornog organa dana 25.08.2020. godine.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prije razmatranja utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Nakon prednje navedenog, Ugovorni organ je razmotrio žalbu, izvršio uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke, te utvrdio daje žalba neosnovana i bespredmetna iz slijedećih razloga:

Žalba Žalitelja je neosnovana i bespredmetna iz slijedećih razloga:

- Žalba je bespredmetna iz razloga što nakon navoda iz tenderske dokumentacije i to tačke 1.4. Podaci o postupku javne nabavke (strana 3.) i tačkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, žalilac konstatuje da navedene odredbe nisu propisane u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata, bez adekvatnog obrazloženja šta je konkretno nepravilno propisano u tački 1.4. u kojoj Ugovorni organ navodi koja je vrsta postupka i procijenjena vrijednost za svaki od lotova. Uz navedeno konstatuje potpuno bespredmetno, jer ni sličan uslov niti zahtjev nije naveden u tenderskoj dokumentaciji i to “da Ugovorni organ zahtjeva uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora na radovima na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata u posljednje 3 kalendarske godine, od kojih najmanje jedan ugovor ima procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno procijenjenu vrijednost pojedinog lota”.

- Žalba je bespredmetna iz razloga što je Ugovorni organ raspisao javnu nabavku za period kraći od jedne godine sa procjenjenom vrijednosti od 60.000 KM, te u skladu sa navedenim zatražio da potencijalni ponuđači dokažu profesionalnu sposobnost na način da dostave potvrdu o uspješnom izvršenju ugovora u periodu od najmanje dvije godine i minimalnoj vrijednosti u iznosu od 30.000 KM. Na ovaj način Ugovorni organ je jasno i precizno u odnosu na procijenjenu vrijednost postavio kvalifikacioni uslov da se od ukupne vrijednosti nabavke potvrdi ugovaranje za polovinu te vrijednosti sa najmanje dva ugovora u dvije godine kako bi se dokazala profesionalna sposobnost ponuđača što je srazmjerno i ne ograničava konkurentnost te smatramo da je u skladu sa doslovnim tumačenjem člana 44. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

- Ugovorni organ smatra da su navodi Žalitelja neosnovani jer se isti postavlja u ulogu tumača odredbi Zakona o javnim nabavkama i to na način da žalilac navodi dio člana 44. Stav (3) te temeljem toga tvrdi da se cijeli stav prekršio od strane Ugovornog organa. Nadalje, Ugovorni organ smatra da su navodi Žalitelja neosnovani jer i prilikom argumentovanja zašto se postupilo protivno Uputstvu za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda veoma tendenciozno izdvaja dijelove člana 7. Stav (4), u kojem zanemaruje sve osim dijela koji se odnosi na procijenjenu vrijednost pojedinog lota. Dalje u obrazloženju iz istog razloga Žalitelj potpuno neosnovano koristi argument da potencijalni ponuđač mora da ima uspješno realizovan ugovor u iznosu od 60.000 KM što nije nigdje postavljeno kao uslov, te ne uzima u obzir navod iz 3.4. tačke tenderske dokumentacije "najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine", već to tumači kao da je navedeno isključivo 2 ugovora. Pretpostavke i hipoteze te vrste Ugovorni organ smatra da su neosnovane, a naročito zbog načina na koji su postavljene u Žalbi jer zanemaruju činjenicu da je tenderskom dokumentacijom omogućeno potencijalnim ponuđačima da prilože dvije, tri ili više potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora što nikako ne ograničava ponuđače već naprotiv.

- Uzevši u obzir jasno istaknutu primarnu djelatnost Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku, te činjenicu da je evidentno postojala mogućnost da se traži ispravka u tenderskoj dokumentaciji umjesto podnošenja žalbe očigledno je da u ovom slučaju Žalitelj želi da ostvari preuveličanu naknadu za sastavljanje žalbe putem advokata i ostale troškove bez jasne namjere da i sam učestvuje kao ponuđač na predmetnoj nabavci.

- Procjenjena vrijednost nabavke koju Žalitelj koristi za obračunavanje troškova, u iznosu 69.231 KM, uopšte ne odgovara procijenjenoj vrijednosti koja se navodi u tenderskoj dokumentaciji te Ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim zahtjeve Žalitelja koji se odnose na naknadu troškova.

Shodno naprijed navedenom Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbaci žalbu kao bespredmetnu i neosnovanu i vrati predmet Ugovornom organu na dalji postupak.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2298-4/20 od 07.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ zahtijevao uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora na radovima na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata u posljednje 3 kalendarske godine, od kojih najmanje jedan ugovor ima procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno procijenjenu vrijednost pojedinog lota.

Procijenjena vrijednost nabavke iznosi za Lot 1. 41.515,00 KM a za Lot 2. 18.485,00 KM a ugovorni organ u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od potencijalnih ponuđača traži uspješno iskustvo za najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine u minimalnoj vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno.

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidaie/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi neosnovani, te dalje navodi da ugovorni organ nije zahtijevao uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora na radovima na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata u posljednje 3 kalendarske godine, od kojih najmanje jedan ugovor ima procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno procijenjenu vrijednost pojedinog lota, kako to navodi žalitelj. Naime, ugovorni organ navodi kako žalitelj tendenciozno izdvaja dijelove člana 7. stav (4), u kojem zanemaruje sve osim dijela koji se odnosi na procijenjenu vrijednost pojedinog lota.

Ovaj organ je uvidom u 3.4. TD ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ u cilju ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu člana 49. Zakona o javnim

nabavkama zahtijevao između ostalog da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji minimalno dva Ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u posljednje dvije godine. Dokaze koje je ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje

- *Spiska uspješno izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednje dvije godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz dostavljanje potvrda u formi skladnoj članu 48.stav 3. ZJN BiH, za najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine u minimalnoj vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno, koju su izdali primaoci (druga ugovorna strana). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

Ovaj organ je uvidom u tačku 1.4. TD utvrdio kako je predmet nabavke otvoreni postupak procijenjene vrijednosti 60.000,00 KM bez PDV-a koji je podjeljen na dva LOT-a i to:

- Lot 1. Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju – procijenjena vrijednost **41.515,00 KM**
- Lot 2. Gume za putnička i teretna vozila - procijenjena vrijednost **18.485,00 KM**

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano je:

(4) „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. ”

Budući da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje **najmanje dva ugovora u posljednje dvije godine u minimalnoj vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a za svaki ugovor posebno**, a da je predmetna javna nabavka procijenjena na 60.000,00 KM, (LOT-1 41.515,00 KM i LOT-2 18.485,00 KM), isto je u suprotnosti sa članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje **da zahtijevani iznos ugovora ne može biti veći od procijenjene vrijednosti pojedinog LOT-a**. Budući da je zahtijevan ugovor u minimalnoj vrijednosti od 30.000,00 KM veći u odnosu na procijenjenu vrijednost LOT-2, te je isto u suprotnosti sa članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod **osnovanim**.

Žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora na radovima na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata u posljednje 3 kalendarske godine, od kojih najmanje jedan ugovor ima procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno procijenjenu vrijednost pojedinog lota, je potpuno **neosnovan**, budući da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji to nije zahtijevao, pogotovo što nije predmet nabavke „radovi na izgradnji ili sanaciji građevinskih objekata“, već se radi o nabavci „Guma za šumsku i građevinsku mehanizaciju“.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM.

Obzirom da je žalba djelimično osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- KJP „Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

